



Broj: JN2-03-07-1-169-8/20
Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Index d.o.o. Gračanica, žalba bez broja od 09.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-39064/19 od 27.12.2019. godine za predmet nabave: *Nabava lanaca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijelova*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava lanaca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijelova*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-376-3-520/19 od 18.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-39064/19 od 27.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.02.2020. godine.

Index d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-39064/19 od 27.12.2019. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede u postupku nabave i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave.

Žalitelj nadalje ističe kako je u navedenoj odluci, navedeno da ponuda žalitelja ne zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom, jer je ponuditelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuditelja. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova".
Da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje prije svega govori konstatacija da je plastična folija u koju je upakirana Garancija za ozbiljnost ponude, na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom, a što nije točno.

Na vrhu folije je zalijepljena papirna naljepnica veličine 7x3,5 cm na kojoj se nalazi pečat ponuditelja "Index" d.o.o. Gračanica i potpis ovlaštene osobe, čime je sasvim dovoljno onemogućeno neovlašteno vađenje ili umetanje druge garancije i ovaj način dodatnog osiguranja Garancije se ni u kom slučaju ne može smatrati nedovoljnim uvezivanjem ovog dokumenta kada su ispoštovane sve procedure dostavljanja, uvezivanja i numeriranja Garancije propisane točkom 5.21 tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe kako mu drugi način uvezivanja i dodatnog osiguranja Garancije nije poznat. Činjenica je da je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja upoznat od strane predsjedavajuće komisije gosp. Anje Okanović da komisija ima svoju neku internu odluku o dodatnom osiguranju odnosno uvezivanju Garancije, sa kojom odlukom smatra da je trebao biti pravovremeno upoznat kroz ovu točku tenderske dokumentacije.

Žalitelj napominje i to da je i do sada ovaj način uvezivanja bankovne Garancije koristio, a da pri tome niti jedan od ugovornih tijela, nisu imali primjedbe na isto, a da je to točno, upućuje da se izvrši uvid u ponudu broj: 02-EA-TET/2017 od 11.4.2017. godine, u predmetu nabave rezervnih dijelova za hidraulični transport šljake, broj nabave 2000019217, broj obavještenja br. 1405-1-1-62-3-88/17, po kojem predmetu je baš "Index" d.o.o. Gračanica odabran kao najpovoljniji ponuditelj, kao i da se izvrši uvid u ponudu br. 01-EA-TET/18 od 19.19.2018. godine, u predmetu nabave rezervnih dijelova za lance dodavača uglja broj 2000021950, broj obavještenja 1405-1-1-211-3-320/18.

Sve naprijed navedeno govori da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, da su izvršene bitne povrede u postupku nabave, te da su izvršene pogrešne primjene iz oblasti nabave, zbog čega predlaže da se uvaži žalba, te poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u ovom predmetu nabave i da se zakaže ponovno održavanje e- aukcije, na kojoj će, pored ostalih ponuditelja sudjelovati i Žalitelj.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

U vezi sa žalbenim navodima Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da je u predmetnom slučaju postupilo u potpunosti u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, u gore spomenutom Rješenju, stav je Ureda za razmatranje žalbi da je neuredna bankovna garancija, ukoliko je ista upakirana na način da se pečat ponuditelja u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, da je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tom ne naruši otisak pečata, te garanciju vaditi/umetati. Ovakav način pakiranja iste, prema stavu Ureda za razmatranje žalbi je apsolutno neispravan, jer potencijalno omogućava naknadno vađenje garancije iz plastične folije na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenik.

S tim u vezi apsolutno su netočni navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, da su izvršene bitne povrede u postupku nabave, te da su izvršene pogrešne primjene iz oblasti nabave, kao i da je predmetnu Odluku donijelo na osnovu interne odluke Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo smatra bitnim istaći i to da se Odluka o eliminiranju Žalitelja iz daljeg postupka predmetne nabave isključivo temelji na stavu Ureda za razmatranje žalbi, po čijim uputstvima i stavovima je Ugovorno tijelo dužno postupati, a na šta se Ugovorno tijelo i pozvalo u pobijanoj Odluci.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorno tijelo smatra da je u predmetnom postupku donijelo potpuno pravilnu i zakonitu odluku, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuditelja „Index“ d.o.o. Gračanica odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-169-4/20 od 22.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 22-03-2/2020 od 03.02.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako je dana 30.1.2020. godine, zaprimio dopis Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-169-4/20 od 22.1.2020. godine, u prilogu kojeg i kopiju izjašnjenja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Tuzla", Tuzla, broj: 02-4-63-559/2020 od 15.1.2019. godine, po žalbi ponuditelja "Index" d.o.o. Gračanica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-39064/19 od 27.12.2019. godine, u Otvorenom postupku javne nabave: 2000026994 - Nabava lanca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijelova, uz mogućnost da na izjašnjenje Ugovornog tijela, dostavi odgovor Uredu za razmatranje žalbi, u roku od 3 (dana) od dana prijema tog akta.

U vezi sa žalbom i žalbenim navodima Žalitelja, Ugovorno tijelo o svom izjašnjenju navodi da je u predmetnom slučaju u potpunosti postupilo u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.7.2019. godine, u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, ta kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što, kako navodi, u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te da je u skladu s tim, ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dalje navodi, da je, u gore predmetnom Rješenju, stav Ureda za razmatranje žalbi, bankovna garancija neuredna ukoliko je ista upakirana na način da se pečat ponuditelja u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, te da je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tome ne naruši otisak pečata te garancije, navodeći da je takav način pakiranja iste apsolutno neispravan prema stavu Ureda za razmatranje žalbi, jer potencijalno omogućava naknadno vađenje garancije iz plastične folije na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenik, tvrdeći da su netočni navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, da su izvršene bitne povrede u postupku nabave, te da su izvršene pogrešne primjene iz oblasti nabave kao i da je predmetnu Odluku donijelo na osnovu interne odluke Ugovornog tijela, smatrajući da je donijelo potpuno pravilnu i zakonitu odluku kada je Žalitelja eliminiralo iz daljeg postupka predmeta nabave koju, kako navode, temelje isključivo na stavu Ureda po razmatranju žalbi, predlažući Uredu da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U vezi istaknutih navoda Ugovornog tijela, Žalitelj i dalje drži do stava da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, da je izvršilo bitnu povredu u postupku nabave te

da je izvršilo pogrešnu primjenu iz oblasti nabave kada je ponudu Žalitelja eliminiralo iz daljeg postupka predmetne nabave, a zbog načina na koji je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, tj. na način na koji je osigurao neovlašteno vađenje garancije iz plastične folije.

I dalje tvrdi da je bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude dostavio, uvezao i osigurao od neovlaštenog vađenja na način kako je to propisano člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i na osnovu uputa koje mu je dalo Ugovorno tijelo u točki 5.21 tenderske dokumentacije za nabavu Lanca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijelova.

Također napominje da je od dana primjene Zakona o javnim nabavama, tj. od 28.11.2014. godine, do danas, na ovaj način uvezivao i osiguravao bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, a da pri tome niti jedno Ugovorno tijelo, a ni Termoelektrana "Tuzla" u Tuzli, nisu imali primjedbi. Čak što više u pojedinim slučajevima je od strane Ugovornog tijela Termoelektrana "Tuzla", Tuzla, odabrani za najpovoljnijeg ponuditelja iako je garancija bila uvezana na načina kao i sada po ovom predmetu nabave, na koje dokaze - ponude pozivao u žalbi, a u što se i sami Ured može uvjeriti.

Za konkretan slučaj, postavljaju se niz logičnih pitanja:

- Je li Ugovorno tijelo sve do sada griješilo ili je u obavezi da samo primjenjuje stav Ureda za razmatranje žalbi koji se tiče pakiranja garancije za ozbiljnost ponude, počev od dana donošenja Rješenja broj: JN2-03-07-1-1403-10/09 tj. od 18.7.2019. godine, pa nadalje, je li Ugovorno tijelo bilo u obavezi da u svojoj tenderskoj dokumentaciji upozna sve potencijalne ponuditelje sa stavom Ureda za razmatranje žalbi kada je do sada prihvaćalo način pakiranja i dostavljanja bankovne garancije u skladu sa čl. 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora a i svojim uputama koje je dalo u tenderskoj dokumentaciji,

da li je se ovaj način dostavljanja, pakiranja i osiguranja bankovne garancije primjenjivao i prije donošenja navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ako jeste zašto ga Ugovorno tijelo nije primjenjivalo,

na čemu Ured za razmatranje žalbi temelji svoj stav za dostavljanje, pakiranje i osiguranje bankovne garancije navedenom u svom naprijed Rješenju i je li ovaj način dostavljanja, pakiranja i osiguranja bankovne garancije za ozbiljnost ponude, primjenljiv kada je u pitanju nailon folija u koju se pakuje garancija, kada se zna da je samo jednim potezom (namjerno ili slučajno) moguće obrisati dio pečata koji se nalazi na foliji, čime će se zasigurno narušiti otisak pečata, a sam tim i stvoriti sumnja da je došlo do vađenja ili umetanja tog dokumenta i ako ne mora značiti da je to učinjeno,

- je li bilo kojim drugim pravnim aktom, a koji bi akt bio dostupan svim potencijalnim ponuditeljima u postupcima javne nabave, decidno propisan način dostavljanja odnosno osiguranja bankovne garancije za ozbiljnost ponude na način kako je to navedeno u naprijed navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi na čemu Ugovorno tijelo temelji svoje tvrdnje kada kaže da je papirnu naljepnicu sa kojim smo osigurali bankovnu garanciju, a na kojoj se nalazi potpis ovlaštene osobe i pečat ponuditelja, moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tome ne naruši otisak pečata.

Je li to praktično probalo. Odgovorno tvrdi da će se prilikom tog pokušaja pocijepati naljepnica ili će se u najmanju ruku ista vidno deformirati što će sve upućivati na neovlašteno vađenje ili umetanje garancije. U krajnjem slučaju, bankovna garancija za ozbiljnost ponude i jeste jedini dokument ponude koji će se nakon izvjesnog vremena i u određenoj situaciji (npr. prilikom vraćanja iste ponuditelju ili u slučaju protesta od strane ugovornog tijela i sl.) morati i izvaditi, pa se postavlja pitanje čemu pridavanje ovolikog značaja načinu "blindiranja" iste, kada je ovaj način na koji smo to učinili sasvim dovoljan da se spriječe bilo kakve nedozvoljene radnje zamjene

dokumenta i koji je na kraju krajeva tako i propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude.

Dakle kada se sagledaju sve naprijed navedene činjenice a i samo postupanje Ugovornog tijela, Ured za razmatranje žalbi ima osnova da žalbu Žalioca uvaži u cijelosti te da poništi Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u ovom predmetu nabave, a ugovornom tijelu naloži da ponovno zakaže e-aukciju na kojoj će, pored ostalih ponuditelja, omogućiti i sudjelovanje Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-169-5/20 od 22.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu uz obrazloženje da ponuda ne zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom, jer je ponuditelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuditelja, jer se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, pa je moguće traku odlijepiti, te je omogućeno naknadno vađenje/umetanje listova.

Žalitelj također ističe kako je na vrhu folije zalijepljena papirna naljepnica veličine 7x3,5 cm na kojoj se nalazi pečat ponuditelja "Index" d.o.o. Gračanica i potpis ovlaštene osobe, čime je sasvim dovoljno onemogućeno neovlašteno vađenje ili umetanje druge garancije i ovaj način dodatnog osiguranja Garancije se ni u kom slučaju ne može smatrati nedovoljnim uvezivanjem ovog dokumenta kada su ispoštovane sve procedure dostavljanja, uvezivanja i numeriranja Garancije propisane točkom 5.21 tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u predmetnom slučaju postupilo u potpunosti u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tom ne naruši otisak pečata, te garanciju vaditi/umetati.

U vezi s navodom Žalitelja kojim osporava odluku Ugovornog tijela o neprihvatljivost svoje ponude jer dostavljena garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude s obzirom da se može nesmetano vaditi, a što je suprotno i članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje **na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova**, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u točki 5.21. Tenderske dokumentacije (stranica 10/35 TD) propisano:

„Garancija za ponudu je u obliku bezuvjetne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećene (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.“

a u točki 5.22 tenderske dokumentacije je propisano:

„Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuvjetne bankarske garancije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbacena.“

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 3. stavak (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavku (1) ugovorno tijelo je obavezno takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Garancija za ozbiljnost ponude (stranica 53. ponude) dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom (papirnom zaljepnicom veličine 7x3,5 cm) i na kojoj je stavljen pečat i potpis ponuditelja. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, te je garanciju moguće naknadno vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom.

Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, morala je biti upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući **naknadno vađenje/umetanje listova**. S obzirom na jasno utvrđeno činjenično stanje i citiranih odredbi Pravilnika o formi garancije i Naputka, navod Žalitelja smatra se **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, zbog činjenice da ponudu nije dostavio kako je to propisano podzakonskim aktom, tj. nije onemogućeno **naknadno vađenje/umetanje listova**, zbog čega se zaključuje da nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te je Ugovorno tijelo s pravom odbacilo ponudu Žalitelja u skladu s odredbom članka 68. stavak 4 točka i) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da Ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega naprijed utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo odbija žalbu u cijelosti, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-39064/19 od 27.12.2019. godine, ostaje na snazi, te se nalaže Ugovornom tijelu da u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okonča ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Index d.o.o. Gračanica
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla
- Titanik d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić